

**Česká školní inspekce**

**Pražský inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Gymnázium, Praha 4, Na Vítězné pláni 1160**

**Adresa: Na Vítězné pláni 1160**

**Identifikátor školy: 600 005 143**

**Termín konání inspekce: 29. září - 2. říjen 2003**

<b>Čj.:</b>	<b>01 2111/03-5008</b>
<b>Signatura:</b>	<b>oa4dx505</b>

## **PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI**

### **Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:**

- personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve studijním oboru 79-41-K/601 a v oboru 79-41-K/401 Gymnázium – všeobecné v předmětech český jazyk a literatura, občanská výchova, základy společenských věd, matematika, fyzika, biologie, dějepis vzhledem ke schváleným učebním dokumentům ve školním roce 2003/2004
- materiálně-technických podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve studijním oboru 79-41-K/601 a v oboru 79-41-K/401 Gymnázium – všeobecné v předmětech český jazyk a literatura, občanská výchova, základy společenských věd, matematika, fyzika, biologie, dějepis vzhledem ke schváleným učebním dokumentům ve školním roce 2003/2004
- průběhu a výsledků vzdělávání ve studijním oboru 79-41-K/601 (výjimečně hospitace v oboru 79-41-K/401) Gymnázium – všeobecné v předmětech český jazyk a literatura, občanská výchova, základy společenských věd, matematika, fyzika, biologie, dějepis vzhledem ke schváleným učebním dokumentům ve školním roce 2003/2004 s přihlédnutím ke školnímu roku 2002/2003

## **CHARAKTERISTIKA ŠKOLY**

Gymnázium, Praha 4, Na Vítězné pláni 1160 je příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 na základě dokumentu „Úplné znění zřizovací listiny“ ze dne 26. října 2001. V souladu s rozhodnutím o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení škola sdružuje: 1. Gymnázium; 2. Školní jídelnu a realizuje studijní obory:

1. 79-41-K/401 Gymnázium – všeobecné, studium denní, délka studia: 4 r.
2. 79-41-K/601 Gymnázium – všeobecné, studium denní, délka studia: 6 r.

Škola dle zřizovací listiny sídlí v budově, která jí byla hlavním městem Prahou předána k vlastnímu hospodářskému využití.

V letošním školním roce studuje ve škole celkem 649 žáků ve 22 třídách, z toho ve čtyřletém studiu 9 tříd (280 žáků) a v šestiletém studiu 12 tříd (369 žáků). Povolena kapacita dle výše uvedeného rozhodnutí je 730 žáků.

## **HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM**

Hodnocení se vztahuje k vyučovacím předmětům dle předmětu inspekce. Sledované předměty vyučuje 41 učitelů, z nichž někteří mají mnohaleté pedagogické zkušenosti, převážně splňují podmínky odborné a pedagogické způsobilosti, včetně ředitele školy (kromě 4 učitelů). Z výše uvedeného počtu jich 17 (mimo vedení) je zaměstnáno na zkrácený úvazek, řada z nich jsou důchodci (ve škole pracují cca 2-3 dny v týdnu). Tato skutečnost se projevila v tom, že nedochází k plynulé koordinaci a sjednocení postupů v některých předmětech (např. v dějepise a českém jazyce a literatuře - několik variant maturitních témat, nejednotnost

v tematických plánech atd.). Věkové složení pedagogického sboru (průměr cca 47 roků) je nevyvážené, převažují učitelé staršího věku a pak mladší, s malými pedagogickými zkušenostmi, naopak chybí generace pedagogů středního věku. Toto složení je také ovlivňováno průběžnými změnami, v minulém školním roce odešlo ze školy 8 učitelů z různých důvodů (nejčastější příčina – důchodový věk). Aprobace, odbornost a zkušenosti učitelů jsou většinou vhodně využívány při vytváření úvazků. Funkci výchovného poradce vykonává již řadu let zkušený pedagog, který vystudoval psychologii.

Organizace provozu školy je přehledná, v čele stojí dva roky ředitel, který zodpovídá za chod celé školy. Po svém předchůdci převzal zástupkyni ředitele zaměřenou především na ekonomickou oblast a nově jmenoval do funkce zástupkyni pro oblast pedagogickou. V předložených stručných popisech práce není určena jejich povinnost kontrolovat kvalitu a úroveň výchovně-vzdělávacího procesu (tyto činnosti nevykonávají). Z výše uvedeného vyplývá, že v oblasti delegování pravomocí na jednotlivé členy vedení školy jsou rezervy především v jejich vyváženosti, protože ředitel školy vykonává řadu činností sám (zejména kontrolu a zpětnou vazbu kvality vzdělávacího procesu, suplování atd.).

Přenos informací uvnitř školy využívá standardních mechanismů, v případě potřeby osobním kontaktem s vedením školy, celkově je funkční. Ředitel školy předložil ČŠI brožuru (nahrazuje organizační řád i plán práce školy), která obsahuje základní východiska pro práci školy ve školním roce 2003/2004. Obsahuje stručnou organizaci školního roku, kalendář porad, základní údaje o třídách, přijímacích i maturitních zkouškách a další. Každý nový učitel dále obdržel na začátku školního roku tzv. soubor základních dokumentů (školní řád, povinnosti třídních učitelů, manuál pro práci s třídní knihou atd.), ostatní tyto dokumenty mají. Ředitel připravuje měsíční plány práce školy, v tomto školním roce zatím nebyl žádný vytvořen (byl předložen plán za červen 2003). Výše uvedené dokumenty však nedávají přesnou výpověď o činnosti školy, neobsahují cíle, konkrétní určení zodpovědnosti atd.

Poradními a metodickými orgány jsou pedagogické rady a šest předmětových komisí. Činnost některých není plně efektivní (plánování a rozvržení učiva v dějepisu, různorodé maturitní otázky). Zápisy z jejich jednání se zabývají především problematikou doplnění učebních pomůcek, organizací soutěží, méně však kontrolou plnění plánu učiva v jednotlivých ročnících (např. v minulém školním roce ve třídě 5.A bylo odučeno pouze 47 hodin v biologii při dvouhodinové týdenní dotaci). Z kontroly třídních knih za školní rok 2002/2003 vyplynulo, že se většinou provádějí vzájemné hospitace učitelů příbuzných předmětů, zpětná vazba však z této činnosti není. Z rozhovoru s předsedy předmětových komisí je zřejmý jejich výrazný zájem na zkvalitnění práce (není však vypracovaná podrobná specifikace jejich činností).

Vedení pedagogických pracovníků je plně v kompetenci ředitele školy. Z předložených zápisů pedagogických rad vyplývá, že pozornost je věnována zejména organizačním záležitostem a výsledkům vzdělávání a výchovy bez podrobnější specifikace. (Výjimku tvoří zápis z porady dne 2. 9. 2003, která se mj. zabývala řešením problematiky žáků maturitních ročníků a ředitel školy vyzval k hledání nových metod směřujících k odstranění „encyklopedičnosti výuky“). Funkce uvádějího učitele (předsedové komisí) je zřízena a spolupráce nově příchozích je především založena na neformální pomoci např. v metodické oblasti. Další vzdělávání pedagogických pracovníků není rozpracováno do konkrétnějšího plánu, především je zaměřeno na oblasti PC gramotnosti (2. fáze) a podle nabídky PPC. Ředitel školy umožňuje a podporuje účast učitelů na jejich profesním růstu, zohledňuje aktuální i perspektivní potřeby školy. V době konání inspekce ředitel shromažďoval přihlášky na školení, zájem ze strany učitelů zatím nebyl zaznamenán (pouze z biologie).

Kontrolu výchovně-vzdělávacího procesu vykonává z vedení školy pouze ředitel školy hospitacemi a denním kontaktem s učiteli a žáky. Ve školním roce 2002/2003 provedl

8 hospitací, v záznamech chybí zjištění z oblasti kontroly plnění učebních osnov, nejsou stanovena konkrétní opatření.

Hodnocení a sebehodnocení zaměstnanců školy v souvislosti s jejich profesionálním růstem je plně v jejich kompetenci. Na konci minulého školního roku žáci vypracovali a vyplnili „Evaluační dotazník Gymnázia Praha 4“, ve kterém se pokusili objektivně zhodnotit kvalitu výuky hodnocením učitelů podle 15 kritérií (přiřazením určité hodnoty 1-4). Pedagogičtí pracovníci se mohli s výsledky seznámit a dle vlastního uvážení z tohoto hodnocení vyvodit příslušné závěry pro další práci. Této možnosti využili jen někteří. V současné době se připravuje celková analýza zjištění, se kterou předstoupí ředitel školy před učitele na provozní poradě.

*Personální podmínky vzdělávací a výchovné činnosti vzhledem ke schváleným učebním dokumentům jsou hodnoceny jako dobré.*

<b>HODNOCENÍ MATERIÁLNĚ-TECHNICKÝCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM</b>
---

Prostředí školy je podnětné, estetické, chodby jsou vkusně vybaveny artefakty žáků, ve společných prostorách je patrná péče o estetické působení. Běžné učebny jsou světlé, celkový vzhled je spíše strohý, pouze část je vybavena novým školním nábytkem. Prostory školy jsou vyhovující k výuce sledovaných předmětů.

Předměty český jazyk a literatura a základy společenských věd jsou vyučovány v kmenových třídách s průměrnou estetickou úrovní. Literární seminář a část půlených hodin jsou realizovány v multimediální učebně s audio a videotechnikou. Žáci 1. – 2. ročníku šestiletého gymnázia dostávají příslušné učebnice, ve vyšších ročnících mají doporučenou literaturu. Využívaná videotéka obsahuje přibližně 100 kazet, plně funkční je i školní knihovna se studovnou. Je společná pro pedagogy i žáky, fond čítá přes 10 000 svazků, z toho přibližně 60 % je literatura odborná a zbytek beletrie. Výpůjční hodiny jsou v dopoledních i odpoledních hodinách, žáci si mohou půjčovat i knihy z odborných kabinetů. Katalog knih je zpracován počítačově a je přístupný ve školní síti. Ve školním roce 2002/2003 měla knihovna 431 čtenářů a téměř 5 000 výpůjček. Odborná učebna dějepisu, která je však využívána i pro další předměty, je vhodně uzpůsobena ke svému účelu. Vybavení didaktickou technikou (video, dva projektory, počítač) i pomůckami (historické atlasy, mapy) umožňuje účinnou materiální podporu výuky. Kabinet společenských věd obsahuje výběr odborné literatury, neustále se rozšiřuje videotéka, nahrávky pořizují většinou učitelé s ohledem na potřeby předmětu. Vzhled běžných učeben je esteticky málo podnětný. Pomůcky na matematiku jsou na běžné úrovni (modely těles, rýsovací náčiní, barevné křídly apod.). Pro výuku fyziky slouží odborná učebna a laboratoř, obě sousedí s přípravnými pokusy. Vybavení učebními pomůckami a audiovizuální technikou je na velmi dobré úrovni a dle finančních možností školy probíhá jejich další doplňování a modernizace. Biologie se střídavě vyučuje ve standardně vybavených kmenových třídách, v odborné učebně a v odborné laboratoři, jejichž prostředí a vybavení učebními pomůckami, včetně audiovizuální techniky (snímací kamera, video, zpětný projektor, televize atd.) jsou velmi dobré a podnětné k výuce předmětu. Množství pomůcek je dostačující a umožňuje kvalitně plnit učební osnovy včetně laboratorních cvičení (počet mikroskopů, nástěnných obrazů, modelů, koster, fólií, videokazet apod.). Vybavení kabinetů učitelů je také na dobré úrovni, navíc ve všech jsou PC, které jsou ve škole síťově propojeny a mají přístup na internet.

Využívání materiálně-technického zázemí je sledováno při hospitacích ředitelem školy. Tato oblast je také v kompetenci předmětových komisí, které na konci školního roku předkládají požadavky na doplnění a zlepšení materiálních podmínek, jež ředitel zvažuje dle finančních možností (doloženo zápisy).

Škola po skončení vyučování komerčně pronajímá prostory k jazykovým a dalším vzdělávacím kurzům, včetně počítačových učeben, které mají velmi dobrou úroveň.

***Materiálně-technické podmínky vzdělávací a výchovné činnosti vzhledem ke schváleným učebním dokumentům jsou hodnoceny jako velmi dobré.***

## **HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVY**

### **Vzdělávací programy**

Studijní obory uvedené v Rozhodnutí o zařazení do sítě, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 27 275/01-21 ze dne 20. listopadu 2001: 79-41-K/601 Gymnázium – všeobecné a 79-41-K/401 jsou ve škole realizovány celkově ve 22 třídách.

***Vzdělávací program studijního oboru 79-41-K (601, 401) Gymnázium je ve školním roce 2003/2004 realizován v souladu s údaji v rozhodnutí o zařazení do sítě škol.***

Škola se řídí platnými učebními dokumenty pro gymnázia schválenými MŠMT s platností od 1. 9. 1999, tj. učební plán gymnázia s osmiletým studijním cyklem čj. 20 594/99-22 ze dne 5. 5. 1999 a učební plán gymnázia se čtyřletým studijním cyklem čj. 20 595/99-22 ze dne 5. 5. 1999 a učební osnovy čj. 20 596/99-22 ze dne 5. 5. 1999. Ředitel školy využil maximálně své pravomoci a posílil výuku některých, především přírodovědných (kromě informatiky a výpočetní techniky) a jazykových předmětů. V rámci svých kompetencí žákům nabízí velké množství volitelných předmětů (někde jsou nesprávně uváděny jako povinně volitelné předměty). Z kontroly třídních knih a rozvrhu hodin vyplývá, že výuka sledovaných předmětů je v souladu s platnými učebními dokumenty, stanovené týdenní hodinové dotace souhlasí s učebním plánem. Vyučování převážně respektuje platné osnovy (ve školním roce 2002/2003 se prokazatelně nevyučovaly některé tematické celky v dějepise ve třídě 5.A a 5.B, v biologii jsou menší části některých tematických celků přesunuty do volitelných předmětů). Povinná dokumentace školy - třídní knihy, třídní výkazy, protokoly o maturitních zkouškách – je vedena dobře a průkazně zachycuje plnění osnov a průběh vzdělávání (výjimku tvoří protokoly o komisionálních zkouškách).

***Vyučování je až na výše uvedené výjimky v souladu s učebními dokumenty.***

Kontrola naplňování učebních osnov není vždy systematická a důsledná (zápisy hospitační činnosti ředitele školy - viz výše). Další členové vedení školy tuto činnost nevykonávají. Vzhledem k absenci pravidelné zpětné vazby tak dochází v některých případech k neplnění učebních osnov. Kontrolní mechanismy školy (předmětová komise a vedení školy) nezjistily, a tedy nereagovaly na fakt, že ve školním roce 2002/2003 nebyly splněny platné osnovy dějepisu v 5. ročníku. Ředitel školy při následném rozboru analyzoval s výbornou znalostí věci a někdy až dosti detailně výuku sledovanou spolu s inspekcí, její klady i nedostatky. Nicméně z realizovaných hospitací v průběhu inspekce i z dalších indicií (např. třídní knihy) je zřejmé, že některá konstatovaná negativa jsou již déletrvající, aniž by docházelo k pozitivnímu posunu. Kontrolní činnost v oblasti plnění učebních osnov se uskutečňuje jen v některých předmětech (např. matematika) a ředitelem školy je realizována především na konci školního roku, kdy při osobních jednání jednotliví učitelé podávají řediteli školy informace o svém předmětu.

Oblast řízení školy je ovlivněna přetrvávajícími stereotypy z minulého období (např. nedostatečné a nepřesné delegování pravomocí zejména v kontrolní oblasti). Celková analýza namátkově prováděné kontrolní činnosti je sporadická a v této oblasti jsou rezervy.

#### ***Kontrola naplňování osnov není vždy účinná.***

Předložený rozvrh hodin splňuje podmínky vyhlášky o středních školách, stejně tak psychohygienická hlediska. Školní řád je nevyvážený, zahrnuje především povinnosti žáků a restriktivní opatření, v menší míře práva žáků. Obsahuje některé nepřesné formulace (*komisionální ověřovací zkouška*) a vedení školy připravuje jeho přepracování. Informační systém školy využívá standardních mechanismů. Ve škole je zřízena rada mluvčích tříd, složená vždy ze dvou zástupců tříd, kteří dle potřeby předávají informace oběma směry. Vnější informovanost ve vztahu k rodičům je dobře realizována třídními schůzkami (dvakrát ročně), informační vývěskou, telefonickým kontaktem se školou a SRPDS, která se pravidelně schází s vedením školy před schůzkami rodičů. Další prezentace na veřejnosti zahrnuje širokou škálu činností - škola vlastní webové stránky, pořádá dny otevřených dveří (dvakrát ročně), vydává brožury atd. Informační systém je neformální a celkově funkční. Výroční zpráva o činnosti za školní rok 2001/2002 podává dostatečné informace o škole. K celkovému velmi dobrému klimatu školy přispívá řada akcí, kterých se aktivně účastní žáci školy - besídky, výstavy, zájezdy, soutěže, divadelní představení.

#### ***Organizace výchovně-vzdělávacího procesu je ve svém souhrnu funkční.***

Výchovný poradce má vytýčené 3 oblasti činnosti - řešení individuálních problémů žáků, adaptaci žáků při přechodu na nový typ školy, program protidrogové prevence a dalších sociálně-patologických jevů. Škola má navíc uzavřenou dohodu o provedení práce s profesionální psychologkou z pedagogicko-psychologické poradny, která dochází do školy jednou týdně, v případě potřeby i mimo své konzultační hodiny. Kromě individuálních konzultací s žáky, rodiči a učiteli provádí se studenty 2. ročníků testy profesionální orientace. Této možnosti využívá přes 60% žáků. V oblasti sociálně-patologických jevů od roku 1996 spolupracuje škola s Centrem prevence drogových závislostí. Program tvoří čtyři pětihodinové bloky přednášek, besed a relaxací zaměřených na prevenci. Každý žák se během studia účastní akcí tohoto programu minimálně dvakrát. Program je zaměřen jak na primární, tak i na sekundární prevenci (mj. nejrozšířenější druhy toxických látek a jejich konzumace).

#### ***Výchovné poradenství přispívá ke zlepšení výchovně-vzdělávacího procesu.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání ve skupině humanitních předmětů (český jazyk a literatura - ČJL, základy společenských věd - ZSV)**

V průběhu inspekce bylo provedeno 13 hospitací, z toho 9 v českém jazyce a literatuře, 4 v základech společenských věd. Výuka naplňuje výchovně-vzdělávací cíle, je zajištěna návaznost probíraného učiva. V současných maturitních ročnících došlo vzhledem k předchozímu rozložení učiva ke kumulaci látky (v září ještě meziválečná literatura, resp. obraz války v literatuře), pro následující ročníky je rozložení učiva již realizováno optimálně. Maturitní témata k ústní maturitní zkoušce ve školním roce 2002/2003 neobsahují v jazykové složce předmětu některé okruhy (např. morfologie, zvuková a grafická stránka jazyka). Velmi kvalitní je práce předmětové komise ČJL v oblasti aktivit, její činnost se mimo jiné orientuje na recitační dovednosti a autorskou tvorbu žáků - škola pořádá Den poezie s interpretační soutěží, s autorskou tvorbou a s mezitřídní soutěží ve tvorbě básní (vydávány sborníky). Školní soutěž probíhá i v autorské próze. Navenek se škola prezentuje v soutěžích Vajíčko a Kalich, spolupracuje s Klubem 8, organizuje Klub mladého diváka a interní promítání filmů v rámci Klubu filmového diváka.

Předmět český jazyk a literatura vyučuje 9 učitelů, základy společenských věd 4 učitelé. Všichni mají příslušnou kvalifikaci, pouze jedna učitelka vyučující oba předměty nesplňuje podmínky odborné a pedagogické způsobilosti – studentka Pedagogické fakulty UK příslušné aprobace. Většinou se jedná o zkušené učitele s víceletou pedagogickou praxí a často i se zkušenostmi z výuky na vysokých školách. Charakteristickým rysem je vysoká odbornost a náročnost ve vztahu k žákům, přičemž je dodržována zásada přiměřenosti.

Výuka probíhala v kmenových učebnách a zčásti v multimediální učebně (viz výše). Těžiště práce bylo v práci se sešity a kopírovanými texty, méně s učebnicemi, velmi efektivně byla pro názornost využívána tabule.

Charakteristickými rysy sledované výuky byla demokratičnost procesu a vysoká odbornost všech vyučujících. Důraz je kladen na propojování teorie s praxí, často jsou prováděny odkazy na odborné prameny. Převažuje účinná frontální metoda se snahou o zapojení žáků, často se však komunikace a vyvozování souvislostí účastnili pouze aktivní žáci, u ostatních chybělo průběžné ověřování pochopení látky. Je využívána i diskuse, zejména v ZSV měla vysokou úroveň, celkově je méně prostoru věnováno samostatné a skupinové práci. Žáci jsou vedeni k toleranci a vyvozování závěrů, funguje systém referátů (v jednom případě však byl příliš dlouhý a podrobný bez následného rozboru). Často byly využívány texty (v obou předmětech), úroveň jejich analýz byla většinou velmi dobrá. Ze sledovaných hodin dělených tříd bylo v polovině využito menšího počtu žáků k individuálnímu přístupu a vysoké efektivitě výuky.

Výrazným motivačním faktorem je osobnost učitelů, jejich odbornost, vztah k předmětu a přirozená autorita. V průběhu výuky občas chybělo závěrečné zopakování učiva a prostor pro dotazy žáků. Vysoce pozitivně je hodnocen přístup učitelů k odpovědím žáků – i při nepřesných formulacích hledají učitelé klady a snaží se žáky motivovat k jasnějšímu vyjádření.

Výuka probíhá ve velmi přátelské a pracovní atmosféře, jako relaxační prvek užívají učitelé často humor. Interakce je bezproblémová s neustálým verbálním i neverbálním kontaktem. Rozvoj komunikativních dovedností je podporován, kladná odezva je však pouze u části žáků. K negativním zjištěním patří používání obecné češtiny žáky, učitelé je opravují jen sporadicky, navíc sami občas nespisovnou češtinu použili také.

Vzhledem k počátku školního roku převažovalo hodnocení žáků formou průběžné slovní pochvaly. Z hlediska organizace výuky bylo v jedné hodině nevhodně kombinováno ústní a písemné zkoušení. Klasifikace byla objektivní a před třídou zdůvodněná, v některých hodinách měli žáci možnost vzájemného hodnocení. V závěru hodin chybělo ocenění aktivních žáků.

K analýze výsledků vzdělávání slouží v ČJL úvodní písemné práce ve všech ročnících, klauzury a maturitní zkoušky, v ZSV průběžné písemné testy, souhrnné pololetní opakování a seminární práce.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině humanitních předmětů (český jazyk a literatura, základy společenských věd) jsou hodnoceny jako velmi dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v matematice**

V předmětu byly hospitovány hodiny matematiky, cvičení z matematiky a matematický seminář. Výuka matematiky je posílena dělením jedné hodiny na cvičení. Časové rozvržení učiva je zpracováno jednotlivými učiteli pro konkrétní třídy tak, aby bylo povinné učivo probráno ve všech třídách. Rozšiřující učivo je zařazeno ve větší míře ve třídách šestiletého studia. Stanovené výukové cíle odpovídají učivu předepsanému osnovami. Garantem a kontrolou je pověřen předseda předmětové komise. V závěrečném ročníku jsou zavedeny dva volitelné předměty: matematický seminář a cvičení z matematiky.

Předmět vyučuje celkem jedenáct učitelů, z toho v šestiletém studiu devět, všichni splňují předepsané podmínky odborné a pedagogické způsobilosti. Jejich příprava na výuku byla zodpovědná a interpretace učiva byla na kvalitní až vynikající odborné úrovni s výjimkou jedné hodiny, ve které se vyskytly nedostatky (nepřesné vyjadřování, tolerance nepřesných zápisů).

Učebny nejsou specificky zaměřeny k předmětu a jejich úprava je průměrná. Grafické záznamy učitelů na tabuli byly na vynikající úrovni, což se kladně odráželo i v žákovských sešitech. S učebnicemi se pracovalo v jedné hodině, v některých dalších využívali žáci soubory nakopírovaných úloh k řešení. Domácí úkoly jsou zadávány též ze sbírek úloh.

Výukové cíle byly vždy jasně formulované a dodržované (vyjma jedné hodiny). Členění jednotlivých hodin bylo tradiční (úvodní opakování, výklad učiva, procvičování). Převažovala frontální výuka, která při výkladu nového učiva byla vhodná a účinná, ne tak při procvičování probraného učiva (v několika hodinách). Při samostatné práci měli žáci prostor pro aktivní učení, kdy mohli pracovat svým tempem. Nejasnosti jim učitelé ihned vysvětlili a zpětná vazba byla funkční. Zadávané problémové úlohy, práce s chybou a vyvozování platných závěrů vedlo k rozvíjení logického myšlení žáků. V některých hodinách chybělo závěrečné shrnutí učiva. Čas byl ve všech hodinách využit efektivně.

Aktivita žáků byla větší v těch hodinách, kde měli možnost uplatnit své schopnosti při samostatné práci a při řešení zadaných problémů.

Učitelé hodnotí žáky na základě písemného i ústního projevu. Ve sledovaných hodinách nebyli žáci klasifikováni, ani průběžně hodnoceni.

Učitelé zaujímali ve výuce dominantní postavení, ale svým projevem vytvářeli příznivou pracovní atmosféru. Chyby byly opravovány taktně a v případě nesprávných odpovědí byli žáci povzbuzováni. Komunikativní schopnosti a dovednosti žáků rozvíjeli spíše ojedinele. Žáci mají možnost využívat individuální konzultace.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v matematice jsou hodnoceny jako velmi dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve fyzice**

V předmětu byly hospitovány hodiny povinné a volitelné fyziky, praktická cvičení z fyziky a kapitoly z fyziky. V závěrečném ročníku jsou realizovány dva volitelné předměty: fyzika a kapitoly z fyziky. Časové rozvržení učiva obsahuje osnovami předepsaná témata a je doplněno seznamem laboratorních cvičení. Jen ve třídě 4.A nebyla ve školním roce 2002/2003 praktická laboratorní cvičení provedena. Všichni učitelé věnovali přípravě na výuku náležitou pozornost, což se projevilo v úspěšném naplňování výchovně-vzdělávacích cílů.

Předmět vyučuje šest učitelů. Čtyři splňují podmínky odborné a pedagogické způsobilosti a jejich výuka byla na vysoké odborné i metodické úrovni. Dva učitelé dosud studují MFF UK a pedagogická nezkušenost se mírně projevovala v organizaci a členění hospitovaných hodin. Příprava všech učitelů na výuku byla svědomitá.

Sledované hodiny probíhaly převážně v učebně fyziky nebo v laboratoři. Byly využity vhodné učební pomůcky a předvedeny účelné demonstrační pokusy včetně využití audiovizuální techniky. Záznamy učitelů na tabuli byly přehledné a logicky uspořádané.

Struktura jednotlivých hodin odpovídala stanoveným výukovým cílům (laboratorní měření, výklad nové látky, matematické aplikace fyzikálních pojmů apod.). Většina hodin měla pracovní charakter, nepostrádala dynamičnost a jejich vnitřní členění bylo (s výjimkou dvou hodin) optimální. Učivo bylo vyvozováno ve spolupráci se žáky a bylo systematicky utříděno. Tempo výuky odpovídalo danému složení třídy. Žáci prováděli měření a zpracovávali získané hodnoty při praktických laboratorních cvičeních a řešili problémové úlohy (více ve volitelných předmětech). Ve volitelné fyzice přednášeli formou referátu zadaná seminární témata,



vysvětlovali a zdůvodňovali dotazy spolužáků i učitele. Individuální přístup učitelů k žákům zajišťoval účinnou zpětnou vazbu. Čas v hodinách byl efektivně využit.

Vtipná a zajímavá forma výuky i vlastní aktivní činnost žáky vhodně motivovala a vzbuzovala v nich zájem o probírané téma.

Učitelé vytvářeli žákům prostor pro vyjadřování vlastního názoru, pro diskusi a zdůvodňování svých tvrzení. Klima ve třídě bylo příjemné.

V hospitovaných hodinách nebyli žáci hodnoceni. Protokoly ze zpracovaných laboratorních měření byly oklasifikovány (předloženy ČŠI).

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve fyzice jsou hodnoceny jako velmi dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v dějepisu**

Jednotliví učitelé vytvořili vlastní časové tematické plány, obsahující velmi stručný výčet učiva, většinou s měsíčním časovým rozvržením. V této podobě mají pouze minimální význam pro účely vlastní výuky i pro kontrolu vedením školy. Nezabývají se uspořádáním výběru učiva v 1. ročníku ve vztahu k tematickým celkům ve 3. a 4. ročníku šestiletého studia, kde se učivo cyklicky opakuje.

Předmětová komise společenských věd se dělí do sekcí podle jednotlivých předmětů. Jak patrně z jejích zápisů, zabývá se plánováním, organizací a vyučovacími metodami (i když tady nejsou výsledky jejího působení z hlediska inspekčních zjištění optimální), organizací soutěží i hodnocením žáků. Aktuálně se zamýšlí např. nad příčinami neúspěchu některých studentů v dějepisu při loňských maturitních zkouškách a nad vymezením cílových vědomostí, dovedností a kompetencí z jednotlivých ročníků i v závěru studia.

Příprava sledované výuky byla důkladná a svědomitá. Probírané učivo organicky navazovalo na předchozí témata. Stanovené cíle byly přiměřené aktuálnímu stavu tříd, ale ne vždy se dařilo konkrétní cíle jednotlivých vyučovacích celků zcela jasně vymežit a formulovat.

Čtyři učitelé dějepisu mají odbornou a pedagogickou způsobilost, jeden pouze odbornou; imponují žákům svými obsáhlými znalostmi v oboru, některým však činí menší či větší potíže efektivní organizování a metody výuky.

Ve sledovaném vyučování byly účelně využity mapy, atlasy, odborná i naučná literatura, textové i obrazové fólie promítnuté projektorem, dále pracovní texty a materiály připravované učiteli. Velmi málo se uplatnily učebnice (převážně jen odkazem pro domácí přípravu), od 3. ročníku jsou pouze doporučované a žáci si je opatřují sami.

Opakované i nové učivo bylo přehledně strukturováno. Heuristický rozhovor směřoval žáky k vnímání vztahů a vzájemných souvislostí historických jevů. Zejména v 1. ročníku se učitelé zaměřují na to, aby žáci získali potřebné dovednosti (zpracování a prezentace referátu, zápis poznámek podle výkladu, samostatná práce s textem učebnice) a upevnili si studijní návyky. Vynikající znalosti, někdy až detailní, předkládali učitelé obvykle srozumitelně, přehledně a zajímavě, v širším kontextu. Jejich vlastní zaujetí tématem se někdy výrazně přeneslo i na žáky.

Většina zjištěných problémů ve výuce vychází z úrovně jejího plánování. Např. v 1. ročníku mají žáci zvládnout učivo v přibližném časovém rozsahu od třicetileté války do 90. let 20. století. To ovšem při výběru učiva a běžně užívaných metodách výuky v podstatě nelze. Např. v 5. ročníku – vývoj jednotlivých evropských zemí ve stejném časovém období (Velká Británie, Francie, Španělsko, Itálie, Německo na přelomu 19. a 20. století – vždy po jedné vyučovací hodině), což je vzhledem k celkovému rozsahu učiva stanoveného osnovami z časových důvodů zcela neadekvátní. Struktura hodin mnohdy postrádala hierarchizaci učiva

(základní a ostatní), proto někdy nedostatek času neumožnil alespoň stručné shrnutí nebo úplné naplnění stanoveného cíle.

Důsledkem těchto přístupů k výuce je permanentní časová tíseň, která nepříznivě ovlivňuje volbu forem a metod i psychohygienu výuky. Směřuje k převaze činnosti učitele (výklad, řízený rozhovor), výhradně preferuje vědomosti, omezuje žákům možnosti aktivního osvojování znalostí, dovedností a získávání cílových kompetencí. Nedostává se času k větší konkretizaci učiva. Analogická situace v minulém školním roce způsobila, že výuka nejnovějších dějin v 5. ročníku končila přibližně kolem roku 1945.

Motivace úvodní i průběžná vycházela především z obsahu a cílů vyučování. Její úroveň závisela především na použitých metodách. Styl výuky jen v některých případech inicioval výraznější zájem, snahu uplatnit získané vědomosti a vyjádřit své postřehy a názory. Monotónní, i když velmi fundovaný výklad, se naproti tomu nesetkal se zřetelnější odezvou. Hodnocení, které se však objevilo ve sledované výuce jen sporadicky, bylo adresné, konkrétní, objektivní i motivující.

Rovněž podmínky pro rozvoj komunikačních dovedností žáků byly přímo úměrné stylu výuky. Pravidlem byl vlídný přístup, někdy s laskavým humorem, ale nepostrádající ani přiměřenou náročnost. Výraznou a kultivovanou mluvou šli většinou učitelé příkladem žákům, ale mnohdy tolerovali nadbytečné užívání obecné češtiny.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v dějepisu jsou hodnoceny jako dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v biologii**

Předmět je vyučován v souladu s učebním plánem, ředitel školy v rámci svých kompetencí posílil výuku vždy o 1 hodinu praktických cvičení ve 2., 3. a 5. ročnících šestiletého studia (ve čtyřletém pouze ve 3. ročnících). Obsahová stránka laboratorních cvičení a jejich smysl ve 2. ročníku je diskutabilní vzhledem k tomu, že část těchto hodin je věnována problematice 1. pomoci atd. Žáci 6. ročníků šestiletého a 4. ročníků čtyřletého studia si volí biologii jako „povinný“ *volitelný* předmět – vždy výběr 3 předmětů z nabídky 10, dále předmět vybrané kapitoly z biologie (společná výuka žáků z různých ročníků). Ředitel školy předložil anotaci těchto předmětů, které prohlubují obsah učiva. Z kontroly předložených tematických plánů a třídních knih (školní rok 2002/2003) vyplynulo, že v některých případech dochází k tomu, že se zde probírají tematické celky, případně jejich části, které patří do základního učiva (molekulární genetiky atd.). Předsedkyně předmětové komise v průběhu inspekce tento nesoulad začala upravovat a pracovat na vhodnějším rozvržení tematických celků. Někteří učitelé se angažují v přípravě a organizaci školního kola biologické olympiády.

Sledovaná výuka měla vždy stanoveny konkrétní cíle, se kterými byli žáci na začátku jednotlivých hodin (počet hospitací - 14) seznámeni a tyto byly kompatibilní s předloženými tematickými plány. Celková příprava na výuku byla koncepční, obsah učiva plynule navazoval na předcházející témata.

Předmět vyučuje 6 učitelů, kteří splňují podmínky odborné a pedagogické způsobilosti (3 na zkrácený úvazek), mají většinou mnohaletou praxi a tato skutečnost se pozitivně promítla do výuky. Začínající učitel menší zkušenost v pedagogické a zejména metodické oblasti nahrazuje velmi dobrou odbornou úroveň a výrazným zaujetím pro předmět.

Sledovaná výuka probíhala v kmenových třídách a v biologické učebně, která je vhodně vybavena audiovizuální technikou (použit byl pouze zpětný projektor) i dalšími učebními pomůckami, které byly efektivně a funkčně využity (modely krystalových soustav atd.) vzhledem k cílům výuky.

Vnitřní členění hodin je klasické, dominantním znakem je využívání frontálních metod práce (výklad prokládaný řízeným rozhovorem), jejichž použití bylo převážně vhodné vzhledem k obsahu učiva. Pozitivní je volba přiměřeného tempa, ohled na aktuální stav třídy i respektování individuálních vzdělávacích potřeb žáků. Učitelé využívají často mezipředmětové vztahy, dbají na ekologické aspekty a vycházejí z dosavadních životních zkušeností jak svých, tak žáků. V některých případech byly výjimečně rezervy ve zpětné vazbě při ověřování probraného učiva, v přílišných podrobnostech a někde naopak v menším množství učiva. Výuka 2 volitelných předmětů má většinou odlišný charakter než běžná hodina, víc je zaměřena na prohloubení odborné problematiky, žákům jsou zadávány referáty, které učitelé doplňují poznámkami. Někteří žáci mají velmi dobré komunikativní schopnosti (např. prezentace výborně zpracovaného referátu o bakteriálním onemocnění), umějí vyargumentovat problém, běžně pracují s informačními zdroji atd. Přesto zůstávají rezervy v pasivním přístupu k výuce menší částí žáků a v absenci jejich souvislejších projevů. Sledované hodiny měly většinou velmi dobrou úroveň po stránce odborné, kdy např. učitel se spíše přednáškovou formou zabýval filozofickými aspekty vzniku života na Zemi, propojoval poznatky z dalších věd, hledal širší souvislosti (na závěr zbyl pouze malý prostor pro konfrontaci s názory žáků) atd.

V hodinách laboratorních cvičení je kladen důraz na praktické poznávání přírodnin a praktických ukázek. Učitelé neustále obcházejí a kontrolují provádění zadaných úkolů žáky a jejich záznamy do protokolů, které si vhodně vedou.

Žáci byli ve výuce občas motivováni vedenou diskusí s častými odkazy na mezipředmětové vztahy (chemie), praktické využití poznatků a zadáváním seminárních prací (třída 6.B). Inspirujícím motivačním prvkem je pravidelné zařazování praktických cvičení, kde žáci vyvozují na základě vlastních, případně skupinových poznatků (pokus, pozorování) závěry a učí se analyticky hodnotit a řešit problémy. Celkový zájem žáků a jejich aktivita byly v jednotlivých třídách rozdílné, nicméně převažoval jejich pozitivní přístup k předmětu.

Ve sledovaných hodinách panovala příznivá atmosféra, která svědčila o korektních vztazích mezi učiteli a žáky. Učitelé v různé míře poskytovali žákům prostor pro vyjádření vlastního názoru, který však nebyl vždy efektivně využit, výjimečně jim byl dán malý časový prostor. Schopnost komunikativních dovedností žáků byla různá, stejně tak i možnosti pro jejich rozvoj ze strany učitelů, kteří preferují především naukové cíle předmětu. V průběhu laboratorních cvičení učitelé dbali na zásady bezpečnosti (žáci byli poučeni na začátku školního roku, přesto ve sledované výuce neměli ochranný oděv žáci ani učitelka - manipulace s  $\text{CuSO}_4$ ).

K prověřování znalostí žáků slouží běžné formy písemných prověrek, testů a různé formy ústního zkoušení (většinou zdůvodněné). Ve sledované výuce bylo někde nedílnou součástí výuky průběžné hodnocení, které prolínalo všemi částmi hodiny a mělo zároveň výrazný motivační charakter. Vzájemné hodnocení žáků nebylo ve sledované výuce využito.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v biologii jsou hodnoceny jako velmi dobré.***

### **Výsledky vzdělávání zjišťované školou**

Ve sledovaných předmětech jsou výsledky vzdělávání zajišťovány standardními metodami. Souhrnné klasifikační výsledky jednotlivých tříd i žáků se vedou každé pololetí. V průběhu studia škola v interních dokumentech i ve výroční zprávě sumarizuje prospěch a chování jednotlivých žáků, tříd i celé školy, zlepšení i zhoršení analyzuje pouze verbálně. Škola nemá vytvořeny vlastní evaluační nástroje k porovnání výsledků vzdělávání v jednotlivých třídách a paralelních ročnících. Srovnávací prověrky v minulém školním roce nebyly prováděny.

Hlavním kritériem pro sebeevaluaci školy je úspěšnost žáků při maturitních zkouškách a úspěšnost absolventů v přijetí na VŠ a VOŠ. Vedením školy je bedlivě sledována účast a úspěšnost žáků v různých soutěžích (olympiády atd.). ČŠI zjistila, že v minulém školním roce při maturitních zkouškách v červnovém termínu z 5 tříd neprospělo 19 žáků, z toho ve třídě 4.C z celkového počtu 31 žáků jich 10 neprospělo (z toho 6 ze dvou předmětů) a jejich výsledky u maturit se v některých případech výrazně lišily od klasifikace v průběhu studia. Na konci školního roku 2002/2003 bylo vykonáno 42 komisionálních zkoušek (celkem 33 žáků – nejvíce z chemie, matematiky a fyziky). Ředitel školy v současné době zpracovává pro zřizovatele školy podrobnou analýzu uvedených skutečností, včetně přijatých opatření v této oblasti. Rozbor výsledků vzdělávání škola systematicky neprovádí, opatření, která jsou přijímána ke zkvalitnění práce, vycházejí z aktuální situace.

***Celkové hodnocení průběhu vzdělávání a výchovy sledované výuky je velmi dobré.***

## **DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ**

***Údaje uvedené v rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení jsou v souladu s údaji ve zřizovací listině.***

## **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

1. Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 27 275/01-21 ze dne 20. listopadu 2001
2. Úplné znění zřizovací listiny příspěvkové organizace ze dne 26. října 2001 (zastupitelstvo hl. m. Prahy)
3. Učební dokumenty pro gymnázia schválené MŠMT s platností od 1. 9. 1999, tj. učební plán gymnázia s osmiletým studijním cyklem čj. 20 594/99-22 ze dne 5. 5. 1999 a učební plán gymnázia se čtyřletým studijním cyklem čj. 20 595/99-22 ze dne 5. 5. 1999 a učební osnovy čj. 20 596/99-22 ze dne 5. 5. 1999.
4. Evaluační dotazník Gymnázia Praha 4
5. Výroční zpráva o činnosti školy za rok 2002/2003
6. Soubor základních dokumentů (pracovní řád, povinnosti třídního učitele, informace vedoucím výjezdových kurzů atd.), brožura (organizační a další informace), měsíční plán (červen 2002/2003)
7. Vnitřní dokumentace školy – zápisy předmětových komisí, tematické plány předmětů
8. Popis práce statutárního zástupce ředitele ze dne 30. 9. 2003 a zástupce ředitele ze dne 1. 9. 2003
9. Povinná dokumentace školy dle § 38a odst. 1 písm. a) – h) a j) zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů: třídní výkazy, třídní knihy, protokol o přijímacích zkouškách, školní řád, záznamy z pedagogických rad, kniha úrazů (2002/2003, 2003/2004), protokoly o komisionálních zkouškách, písemné maturitní zkoušky

z českého jazyka, protokol o maturitních zkouškách – školní rok 2002/2003, evidence žáků, rozvrh hodin – 2003/2004

10. Personální dokumentace učitelů sledovaných předmětů – školní rok 2003/2004
11. Zápis z jednání vedení školy a ČŠI na závěr inspekce dne 2. 10. 2003
12. Hospitační záznamy ředitele školy (školní rok 2002/2003) a ČŠI (2003/2004)
13. Plán výchovného poradce – školní rok 2002/2003
14. Výkaz o gymnáziu střední odborné škole-konzervatoři (MŠMT V 7-01) podle stavu k 30. 9. 2003

## ZÁVĚR

*Personální podmínky sledovaného vzdělávání a výchovy jsou pozitivně ovlivněny vysokým počtem kvalifikovaných učitelů, z nichž řada má dlouholeté pedagogické zkušenosti, které předávají svým žákům. Z hlediska kontinuity personální práce je situace ztížena vysokým počtem pracovníků se zkráceným úvazkem.*

*Dílčí nedostatky se týkají především plánování a organizace výuky, činnosti předmětových komisí a menší účinnosti kontrol. Zapojení managementu školy a učitelů do systému evaluace a celkový přehled o kvalitě učení jsou snižovány absencí systematické analýzy výsledků vzdělávání a výchovy (např. hodnocení klasifikace maturitních zkoušek - školní rok 2002/2003). Rezervy jsou v efektivní komunikaci a delegování pravomocí na jednotlivé členy vedení školy tak, aby veškerá činnost byla zaměřena na uspokojení potřeb školy, včetně kvalitní vnitřní kontrolní činnosti a zpětné vazby, zejména v oblasti plánování učiva a naplňování učebních osnov.*

*Materiálně-technické podmínky vzdělávací a výchovné činnosti jsou celkově na velmi dobré úrovni, a svědčí tak o úsilí vedení školy zajistit žákům podmínky pro kvalitní výuku. Odborné učebny jsou vybaveny moderní didaktickou technikou i dostatečným počtem učebních pomůcek, které učitelé pravidelně ve výuce využívají.*

*Dominantním znakem výuky je využívání frontálních metod práce (výklad, řízený rozhovor), jejichž nevýhodou v některých případech je menší prostor žáků pro seberealizaci. Aktivita byla větší v hodinách, kde žáci mohli projevit a uplatnit svůj názor. Výklad a průběžné předávání učiva žákům jsou ze strany učitelů podávány na patřičné odborné úrovni. Učitelé se snaží vysvětlit žákům smysl a význam učiva v kontextu toho, co již znají. Efektivně komunikují s aktivními jednotlivci, ostatní žáci jsou i přes výraznou snahu učitelů většinou pasivní. Zvolené tempo ve sledované výuce umožňuje žákům dosáhnout příslušných cílů. Snaha o to, aby si žáci základní znalosti nejen osvojili, ale uměli je i aplikovat, je umocněna především v přírodovědných předmětech vysokým počtem laboratorních cvičení. Žáci jsou systematicky vedeni k využívání informačních zdrojů ke studiu a k rozvoji vlastní osobnosti (seminární práce, referáty).*

*Přiměřená náročnost v požadavcích kladených na žáky, vstřícnost učitelů a celkové prostředí přispívají k vytváření příznivého klimatu školy.*

*Od poslední inspekce (čj. 010 232/00-5090, signatura: oa4zt205) škola odstranila závažnější nedostatky, zejména ve vedení povinné dokumentace. Dále přetrvávají nedostatky v účinnosti vnitřní kontroly – nejsou vymezeny přesné kompetence. Ve srovnání s předchozími zjištěními se zlepšila úroveň řízení školy. Kvalita výchovně-vzdělávacího procesu je i nadále velmi dobrá.*

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

		Razítko
<b>Složení týmu</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Mgr. Jaroslava Kněnická	Kněnická v. r.
Členové týmu	PaedDr. Vladimír Tenčl	Tenčl v. r.
	Mgr. Jiří Vagenknecht	Vagenknecht v. r.
	Mgr. Renata Pauchová	Pauchová v. r.
	Mgr. Lumír Sokol	Sokol v. r.

**Další zaměstnanci ČŠI** Mgr. Marie Knížová

V Praze dne 17. října 2003

### **Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: 24. 10. 2003

Razítko

Ředitel školy, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení

Podpis

*Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. ČŠI, Praha 6, Arabská 683. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.*

**Hodnoticí stupnice:**

<b>Stupeň</b>
Vynikající
Velmi dobrý
Dobrý
Vyhovující
Nevyhovující

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Příslušný orgán státní správy MHMP – odbor školství	10. 11. 2003	01 2111/03-5008
Zřizovatel	dtto	dtto

**Připomínky ředitele školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly podány.